

Fiscaal recht

Algemeen

Overeenkomst – Ongeoorloofd voorwerp – Vrijstelling van belastingen of taksen ingevolge de Wet van 19 juli 1930 tot oprichting van de Regie van Telegraaf en Telefoon – Behoud van een toestand die in strijd is met de openbare orde – Invloed van de geldelijke aard van een verbintenis

Arrest van 18 maart 2021 ([C.20.0261.F](#)) met conclusie van advocaat-generaal P. de Koster

Dit arrest wordt besproken in de categorie “Burgerlijk recht – Verbintenissen”.

([ECLI:BE:CASS:2021:ARR.20210318.1F.3](#))

Interpretatie van een fiscale wetsbepaling door de belastingadministratie – Vereisten van voorzienbaarheid en rechtszekerheid

Arrest van 4 juni 2021 ([F.20.0049.N](#)) met conclusie van advocaat-generaal J. Van der Fraenen

Uit de rechtspraak van het EHRM volgt dat de interpretatie die de nationale belastingadministratie in haar richtlijnen hanteert en in de praktijk toepast tot gevolg kan hebben dat een fiscale bepaling niet beantwoordt aan de vereisten van voorzienbaarheid en rechtszekerheid die zijn neergelegd in artikel 1 Eerste Aanvullend Protocol EVRM.

([ECLI:BE:CASS:2021:ARR.20210604.1N.4](#))

Inkomstenbelasting

Vaststelling van het belastbaar netto-inkomen – Belastbaarheid van een onverschuldigde betaling in de vennootschapsbelasting als abnormale of goedgunstige voordelen

Arrest van 29 januari 2021 ([F.18.0140.N](#)) met conclusie van advocaat-generaal J. Van der Fraenen

Voor de belastbaarheid van ontvangen gelden als abnormale of goedgunstige voordelen maakt artikel 5, § 1, koninklijk besluit nr. 187 geen onderscheid naargelang de inkomsten al dan niet in een later tijdperk moeten worden terugbetaald. Sommen die de belastingplichtige in een belastbaar tijdperk ontvangt en die hij in een later belastbaar tijdperk moet terugbetalen, kunnen bijgevolg als belastbare abnormale of goedgunstige voordelen worden aangemerkt.

([ECLI:BE:CASS:2021:ARR.20210129.1N.17](#))

Prejudiciële vraag aan het GwH inzake belasting als divers inkomen tenzij winst voortkomt uit normale verrichtingen van privé-vermogen

Arrest van 21 mei 2021 ([F.20.0031.N](#)) met conclusie van advocaat-generaal J. Van der Fraenen

Het Hof stelt de volgende prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof: “Schendt artikel 90, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 10 april 1992 en bekrachtigd bij wet van 12 juni 1992, het grondwettelijk legaliteitsbeginsel en/of gelijkheidsbeginsel vervat in de artikelen 170 en 172 van de Grondwet in zoverre het buiten de uitoefening van een beroepswerkzaamheid verkregen winst of baten belastbaar stelt, tenzij de winst of baten voortkomen uit normale verrichtingen van beheer van een privévermogen bestaande uit onroerende goederen, portefeuillewaarden en roerende voorwerpen?”

([ECLI:BE:CASS:2021:ARR.20210521.1N.6](#))

Belasting over de toegevoegde waarde

Hoofdelijke gehoudenheid van de aansprakelijke vertegenwoordiger tot voldoening van de belasting – Geen straf in de zin van artikel 6 EVRM

Arrest van 12 maart 2021 ([F.18.0060.N](#)) met conclusie van advocaat-generaal J. Van der Fraenen

Op grond van artikel 55, § 4, tweede lid, Btw-wetboek is de aansprakelijke vertegenwoordiger met zijn lastgever hoofdelijk gehouden tot voldoening van de belasting, interesten en geldboeten die laatstgenoemde is verschuldigd krachtens het Btw-wetboek. Deze hoofdelijke gehoudenheid beoogt, ook in zoverre zij de aan de btw-plichtige

opgelegde administratieve boete betreft, niet de bestraffing van de aansprakelijke vertegenwoordiger en is bijgevolg geen straf in de zin van artikel 6 EVRM.

[\(ECLI:BE:CASS:2021:ARR.20210312.1N.7\)](#)