

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. F.22.0046.N

BARNEY INVEST nv, met zetel te 9270 Laarne, Dendermondsesteenweg 86, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0446.870.585,

eiseres,

met als raadsman mr. Willy Huber, advocaat bij de balie Antwerpen, met kantoor te 2000 Antwerpen, Léon Stynenstraat 63, met keuze van woonplaats bij gerechtsdeurwaarder Geert Baele, met kantoor te 9000 Gent, Gasmeterlaan 191,

tegen

PROVINCIE OOST-VLAANDEREN, vertegenwoordigd door de Deputatie, in de persoon van haar voorzitter, de Gouverneur, met zetel te 9000 Gent, Charles de Kerchovelaan 189, ingeschreven bij de KBO onder het nummer 0207.725.795,

verweerster,

met als raadsman mr. Luc De Meyere, advocaat bij de balie te Gent, met kantoor te 9000 Gent, Koning Albertlaan 165, waar de verweerster woonplaats kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent van 26 oktober 2021.

Advocaat-generaal Johan Van der Fraenen heeft op 13 februari 2025 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Raadsheer Bart Wylleman heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Johan Van der Fraenen heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

(...)

Tweede onderdeel

1. Krachtens artikel 744, eerste lid, 2°, Gerechtelijk Wetboek bevatten de conclusies uitdrukkelijk de middelen die worden ingeroepen ter ondersteuning van de vordering of het verweer, waarbij in voorkomend geval verschillende middelen genummerd worden en hun voordracht in hoofdorde of in ondergeschikte orde wordt vermeld.

Krachtens artikel 780, tweede lid, 3°, Gerechtelijk Wetboek bevat het vonnis het onderwerp van de vordering en het antwoord op de overeenkomstig artikel 744, eerste lid, uiteengezette middelen van de partijen.

Hieruit volgt dat de rechter niet verplicht is te antwoorden op de middelen waarvan de uiteenzetting niet beantwoordt aan de vereisten van artikel 744.

2. De eiseres voerde in haar appelconclusie de volgende genummerde middelen aan:

i. *“Eerste middel: de oppervlakte van de onroerende goederen van concludante waarvan zij het gebruik heeft afgestaan aan derden (‘zone A’) en de oppervlakte van de onroerende goederen die concludante niet heeft gebruikt of voor haar gebruik voorbehoudt (‘zone C’ en ‘zone D’), zijn niet belastbaar in hoofde van concludante”;*

ii. *“Tweede middel: ondergeschikt, de toepasselijke belastingreglementen zijn strijdig met het gelijkheidsbeginsel en kunnen niet worden toegepast voor wat betreft de ‘zone C’ en ‘zone D’, minstens dient ten aanzien van ‘zone C’ en ‘zone D’ toepassing te worden gemaakt van de lagere tarieven voor openlucht-recreatieve bedrijven”;*

iii. *“Derde middel: louter ondergeschikt, de belastingverhoging is niet evenredig met de begane inbreuk”.*

In het kader van het tweede middel formuleerde de eiseres de volgende tussentitels:

“i. De oppervlakte van ‘zone C’ en ‘zone D’ zou uit zijn aard enkel kunnen worden gebruikt voor openluchtrecreatie”;

“ii. Principes inzake het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel”;

“iii. Vergelijkbare categorieën”;

“iv. Het verschil in behandeling berust niet op een objectief criterium en wordt niet op objectieve en redelijke wijze verantwoord in het licht van de doelstellingen van de belasting”;

“v. Concludante bewijst dat zij in concreto wordt gediscrimineerd door de toepassing van het standaardtarief, omdat zij deel uitmaakt van een categorie die op gelijke gronden de toepassing van het verminderde tarief kan eisen”.

Onder deze laatste tussentitel voerde de eiseres de schending van het gelijkheidsbeginsel aan indien zij niet aan eenzelfde tarief als openluchtrecreatieve bedrijven zou worden belast, omdat ingevolge de tariefstructuur van de belastingreglementen een belastingplichtige met een oppervlakte van 0,5 ha wordt belast aan 0,017 euro/m² terwijl een belastingplichtige met een oppervlakte van meer dan 10 ha

wordt belast aan 0,197 euro/m² (aanslagjaar 2015), 0,198 euro/m² (aanslagjaar 2016) of 0,202 euro/m² (aanslagjaar 2017).

Dit middel is niet afzonderlijk genummerd of op een andere wijze geïndividualiseerd en de eiseres verduidelijkt evenmin dat zij dit middel in nog meer ondergeschikte orde aanvoerde. Aldus beantwoordt de conclusie van de eiseres niet aan de vereisten van artikel 744 Gerechtelijk Wetboek en diende de rechter het middel niet te beantwoorden.

Het onderdeel kan niet worden aangenomen.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseres op 466,77 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit raadsheer Bart Wylleman, als waarnemend voorzitter, en de raadsheren Sven Mosselmans, Myriam Ghyselen, Michael Traest en Ann De Wolf en in openbare rechtszitting van 21 maart 2025 uitgesproken door waarnemend voorzitter Bart Wylleman, in aanwezigheid van advocaat-generaal Johan Van der Fraenen, met bijstand van griffier Elien Van Isterdael.

E. Van Isterdael

A. De Wolf

M. Traest

M. Ghyselen

S. Mosselmans

B. Wylleman

Verzoekschrift

Elektronische versie niet beschikbaar

NIET VERBETERDE KOPIE